

ŽÜRII PROTOKOLL

ŽÜRII KOOSSEIS:

Žürii esimees: Anti Allas, Võru linnapea

Žürii liikmed: Tauno Asi, Võru Linnavalitsuse linnamajanduse osakonna juhataja;

Diana Vene, Võru linna peaarhitekt

Reet Kangro, Võru Järve Kooli direktor;

Hanno Grossschmidt volitatud arhitekt-ekspert,(EAL);

Eva Kedelauk, volitatud arhitekt (EAL);

Riin Kärema, volitatud sisearhitekt (ESL);

Protokollis: Diana Vene

KOOSOLEKUTE TOIMUMISAJAD:

07.07.2020 13:00 – 17.10

Konkursi eesmärk

Arhitektuurivõistluse eesmärgiks on rajatava Järve kooli õppehoone arhitektuurse ideelahenduse saamine, mis on linnaehituslikult, funktsionaalselt ja arhitektuurselt parim ning mille alusel on võimalik õppehoone projekteerimine.

Võistlusalale kavandatav koolihoone osa peab täiendama linna üldist arhitektuurset keskkonda, rikastama piirkonda uue lisandväärtusega, samas arvestama ümbruskonnaga. Uus loodav hooneosa peab sobima kokku olemasolevaga ning vajadusel võimalik edasi arendada. Ideelahendus peab olema arhitektuurselt kõrgtasemel ja võimaldama täita eesmärki parimal viisil. Loodav lahendus peab olema realistlik, tehniliselt realiseeritav. Arhitektuurivõistluse võidutöö on aluseks edasisele projekteerimisele. Tegemist peab olema energiatõhusa hoonega.

Ideekonkurss on kooskõlas riigihangete seaduse ja teiste Eesti Vabariigis kehtivate õigusaktidega. Ideekonkursi korraldamise eesmärk on sõlmida ideekonkursi võitjaga hankeleping kooli õppehoone projekteerimise osas.

Tähtajaks 18.06.2020 kell 13.00 esitati 23 tööd, millest 2 ei kvalifitseerunud.

Žürii töö

Žürii hindas lähtudes järgmistest kriteeriumitest:

- Ideekavandi kunstiline ja arhitektuurne kvaliteet, funktsionaalsus ja vastavus võistlusülesandele;
- Kavandava hoone ja seda ümbritseva ala kontseptuaalse idee selgus ning arhitektuurse lahenduse kaasaegsus ja originaalsus;
- sobivus ümbritsevasse ruumi;
- sobivus olemasoleva hoonega;
- majanduslikult otstarbeka ehitamise, energiatõhususe, mõistliku konstruktsiooni ja materjali valikut ning muude praktiliste eesmärkidega arvestamine;
- õppehoone funktsionaalsus ja vastavus vajadustele, võistlusülesandes sätestatud tingimused ja ruumiprogramm.

HINNANGUD IDEEKAVANDITELE

/ kavandite järjestus on alfabeetiline /

„EMMENTAL”



Lihne ning pretensioonitu mahuline lahendus, mis sobitub olemasoleva maja ning ümbruskonnaga. Jätkab tänavaf fronti. Võlub oma ilusa plaanilahenduse, peasissepääsu ning kaetud terrassiga. Koridori ruumimuljet on vähendatud erinevate avanemistega. Sulandub Võru linnaruumi. Esitatud töödest kõige parem sidusus siseruumi ja tagahoovi vahel.

„JÄRVE KAJA”



Lihtne ning ökonoomne arhitektuurne lahendus, kõik ühel korrusel. Võimaldab olemasolevat hoonet maksimaalselt säilitada. Tänavalt mõjub liigagi tagasihoidlikuna, paviljonilaadse esifassaadiga. Tehnokommunikatsioonide liikumine klassiruumide kohal teeb keeruliseks vajaliku helipidavuse saavutamise ning hooldamise. Pööningule paigutatud tehnoruum on liiga madal, et seda saaks kasutada. Koridori laes paiknevad valgusaknad tekitavad probleeme hoone sisekliima ning energiatõhususega. Ei ole järgitud võistlusülesannet. Puhketoad peaksid olema kinnised ruumid. Lapsevanemad, kes külastavad direktorit peavad läbima koolimaja, et jõuda direktori kabinetti.

„KALLISTUS”



Arhitektuurne lahendus on meeldivalt tagasihoidlik, sobiv mastaap ning materjalikasutus. Asendiplaaniliselt hästi lahendatud, tsoneeringud, ligipääsud loogilised ning toimivad. Plaanilahenduslikult loogiline ja funktsionaalne, lisaks ruumiprogrammi lahendamisele on tehtud täiendavaid läbimõeldud lahendusi: ringliiklus, ristkasutus, selgelt eristatud aktiivsuse tsoonid. Eesaed on täiendav kvaliteet, mis võimaldab teatud tegevusi tagaaiast segamatult ning jätab ruumi logistikaks. Puude säilitamise mõttekus kaheldav. Olemasolevat hoonet on palju maha lammutatud.

„KES AIAS”



Hoone mahuline lahendus ei suhesta vanalinna miljöoga, mõjub mastapase paviljonina. Loodud on siseaed ning suur eesaed, kuigi kooli tegevuseks oleks sobilikum siiski tagaaed. Majandushoovini peab pikalt tagurdama. Pikk ringkoridor. Plaanilahendus ei ole hästi läbi mõeldud. Direktori külastuse jaoks peab läbima koolihoone.

„KIIL”



Hästi liigendatud ning väike mastaap. Loogiline ning meeldiv peasissepääs. Sobitub tänavafrendiga. Koridor liiga kitsas, et kaks ratastooli mahuks mööda või et seal saaks muid tegevusi teha. Osades ruumides on laes valguslaternad, mille vajalikkus on küsitav, hooldus keeruline ning tekitab probleeme hoone sisekliima ning energiatõhususega. Direktori kabinet paigutada keldrisse on originaalne, kuid maani keldriaknad ehituslikult põhjendamatult kulukad (sademevee ärajuhitimine, lumekoti oht. Ventkambri asukoht keldris on ebasobiv. Hästi lahendatud terrassid. Säilitatavas hooneosas on lahendamata tüdrukute / poiste WC/duširuum.

„KINDLUS“



Selge plaanilahendusega, ruumid on hästi tzoneeritud. Katusemaastik on põhjendamatult keeruline, konstruktiivselt ebaotstarbekas ja eksploatatsioonis tülikas. Nähtav vaid pealtvaates, suur lumekottide tekkimise oht, tehniliselt keeruline. Siseruumis tekitatud kõrge kaldlae, kaarlae ning ülavalguse vajalikkus on küsitav. Klaaskatused ei ole mõistlikud, arvetades hoone sisekliimat ning energiatõhusust. Toredalt koostatud võistlustöö, ka suur kinnine siseõu on plussiks.

„KODUPESA”



Arhitektuurne lahendus ei haaku olemasoleva maja ega vanalinna miljööga. Raskesti märgatav peasissepääs. Varjatud parkimisala, mis mõjub linnaruumis sümpaatselt. Samas kasutab palju ära hooviala ning parkimiskohti nõutust vähem. Puudub kinnine tagaaed, abihoone. Sisehoov, katuseaknad ning selle haljastamine on keeruline, kulukas ning põhjendamatu. Lisaks palju koridore ning katuseterrass, mis ei taga turvalisust. Ei ole järginud ette antud ruumiprogrammi. Säilitatavas hooneosas lahendamata tüdrukute/poiste WC /duširuum.

„KOMPU”



Peasissepääs on nurga taga, nähtamatu tänavalt ning kaugel parklast. Teisele korrusele on paigutatud õpilastele mõeldud ruume, mis ei vasta lähteülesandele ning puudu on ka teine evakuatsiooni väljapääs. Lahtisesse aatriumi, kuhu avaneb enamus ruume on paigutatud söögisaal (helid, lõhnad). Hoone sisekliimat ning energiatõhusust arvestades ei ole mõistlikud katuseaknad.

„KÕVA KEST”



Arhitektuurselt selge kontseptsiooniga. Eristub selgelt teistest töödest, vana hooneosa kenasti ära peidetud. Mahuline lahendus monotoonne, ei haaku vanalinna miljööga. Samas omaette arhitektuuriline monument. Pikk ja tuimalt ühesugune sisekoridor, mis lõppeb klassiruumiga. Seletuskirjas on mainitud, et tehnoruumid keldrikorrusel, mis ei kajastu plaanidel ning ei ole mõistlik. Koridori ülaosas valgusaknad, mis tekitab küsimusi, kus saab sellisel juhul vedada tehnikommunikatsioone. Eluõpetuse klassis / söögisaalis puuduvad aknad.

„LOOTOS”



Asendiplaaniliselt hästi lahendatud tsoneeringud, ligipääsud loogilised ja toimivad. Turvaline invatranspordi ettesõit (ilma tagurdamata). Väliala on mitmekesine ning läbimõeldud. II korrusele on paigutatud õpilastele mõeldud ruume, mis teeb majasisese logistika ning kontrolli keeruliseks. Puuduvad inva parkimiskohad. Puudub mängulisus. Ei sulandu olemasolevaga ühtseks tervikuks. Piklikud kitsad aknad mõjuvad võõralt antud keskkonnas.

„MEELESPEA”



Hoone mahuline lahendus on kompaktne, vana maja säilitatud. Arhitektuurne lahendus on liiga pretensioonikas ja oma totaalsuses ei haaku vanalinna miljööga. Õpilastele mõeldud avarad katuseterrassid on majasisese logistika ning turvalisuse poolest probleemsed. Puuduvad garderoob ning tuulekoda. Toitu varustava transpordi ja tehniliste ruumide teenindamiseks peab sisenema hoovi, kus on õpilased.

„NUKITSAMEES”



Lahenduses on teatavat lõbusust ja katusel ohhoo-efekti. Lihtne maht, ökonoomne, keskkonnasõbralik, kõik ühel korrusel. Tänavapoolne fassaad on suletud ja maja haljastuse sisse ära peidetud. Sissepääs krundi sügavuses, mis on kaugel tänavast ja parklast. Kaugel on ka toitu varustava transpordi teeninduspääs kaubaauto peatumiskohast. Tagaaed eraldamata, suur ala kõvakattega sillutis. Hoone fassaadi haljastus tekitab küsimusi. Hästi on lahendatud puhkeruumid.

„PEAVARI”



Hoonet läbiv koridor on oskuslikult „ära kaotatud“, muudetud voolavaks ruumiks, mis omakorda avaneb sisehoovi tekitades majas liikudes avara tunde. Ei ole järgitud võistlusülesannet. Allesjääva hooneosa maht lammutatud. Vana hooneosa lammutamine ei ole kooskõlas toetuse meetmega. Sissepääsul puudub tambur ja „porise jala ala“: Teisele korrusele on paigutatud õpilastele mõeldud ruume, mis teeb majasisese logistika ning kontrolli keeruliseks (turvalisus). Hästi on lahendatud pikk varjualune, arvestades Eesti kliimat. Hoone jätkab tänavaf fronti.

„PERISKOOP”



Ei ole järgitud võistlusülesannet. Teisele korrusele on paigutatud õpilastele mõeldud ruume, mis teevad majasisese logistika ning turvalisuse keeruliseks. Peasissepääs paigutatud sisehoovi, mis ei ole tänavalt märgata. Tänavalt ebavajalik avar sissepääs sööklasse.

„PUULINN”



Hea logistika ning vaheldusrikas sise- ning välisruum. Arhitektuurne lahendus on pigem mängumaja kui kool. Mastaap on liiga väikseks läinud, iga tuba on omaette kuudikujuline maht, palju erinevaid soppe ning pindasid. Kogumulje pisut eklektiline. Samas tekitab väikelinna hubasuse. Meenutab oma olemuselt linnakut. Juurdeehitus hõlmab palju hooviala. Hoonesine ala on hästi hubaselt ära lahendatud, mõnus jalgrattaparkla, korvpalliplats. Direktori külastuse jaoks peab läbima koolihoone.

„SIKK SAKK”



Selge ning meeldiv sissepääs tänavafondilt. Väga hea akende suurus ja proportsioon. Arhitektuurne kontseptsioon tagasihoidlik. Mängitud on katusekalletega, mis tekitab fassaadidele jõnkse kuid mitte piisavalt liigendatust. Direktori külastuseks tuleb läbida koolihoonet.

„TERE TULEMAST”



Hoone on hästi sobiva mastaabiga liigendatud ning haakub olemasoleva maja ning miljöoga. Meeldiv sissepääs tänavafondilt. Sümpaatselt lahendatud terrassid. Varjatud parkimisala, mis mõjub linnaruumis sümpaatselt. Samas kasutab palju ära hooviala ning tekib pikk kitsas aed. Paljud klassiruumid on vaatega parklale. Hoonel on pikk, sakiline ja keeruline sisekoridor. Kelder tehnoruumi jaoks ei ole põhjendatud.

„UDUPASUN”



Hoone energiatõhusus on hästi läbimõeldud. Meeldiv sissepääs tänavafondilt. Pikk monotoonne hoonemaht, koridor. Köögi teenindamiseks peab sisenema aeda.

„VIILUMAJA”



Hoone on oma välisilmelt hirmutav (meenutab kabelit) ning mõjub olemasolevasse linnaruumi võõralt. Aknad veidra kujuga ning osadel klassidel üldse puudu. Köögibloki teeninduspääs peasissepääsu tuulekojast ei ole mõistlik. Keerulise koridoriga. Teine korrus on planeeritud liiga suurena, puudub teine evakuatsioon. II korrusele on viidud õpilastele mõeldud ruumid. Ei ole järgitud ette antud ruumiprogrammi. Hea vaheldusrikas väliala, lisaväärtusena on eesmine linnaaed.

„VÕRUKAEL”



Hoone arhitektuurne lahendus ei sobi vanalinna miljösse. Olemasolev hoone on suures osas lammutatud. Ei ole järgitud ette antud ruumiprogrammi. Peasissepääs on raskesti leitav, paikneb nurga taga. Mõnused varikatused aga ehituslikult keerulised ühepoolse toetusega.

„VÕTI”



Hoone arhitektuurne lahendus raskepärane, tellisseinad ja trelle meenutava jaotusega aknad. Majanduspääsuni peab pikalt tagurdama, mis tekitab ohtlikke olukordi. Suur osa hoovist on lihtsalt kõvakattega sillutis. II korrus on liigselt suur ning ei vasta ette antud lähteülesandele. Välisviimistluse kirjeldus on arusaamatu „õrnalt krohvitud ja värvitud tellis“. Ei moodusta olemasoleva hoonega ühtset tervikut.

Žürii hinnang kvalifitseeritud ideekavanditele:

Võidutööde järjestuse osas toimus hääletus, mille alusel otsustas žürii määrata preemiad järgmistele ideekavanditele

OTSUS:

I koht, 5 000 eurot „EMMENTAL“

II koht, 3 000 eurot „PUULINN“

III koht, 2 000 eurot „KALLISTUS“

Võidutöö valiti konsensuslikult, II – III koht hääletades.

Žürii soovib teha võidutöös muudatusi, mis on kaasatud protokollis LISA 1.

Žürii protokoll LISA 1.

Žürii soovitab teha võidutöös järgnevaid muudatusi:

- Ruumiprogrammi on vaja pisut ümber mängida, kuid see ei riku võistlustöö kontseptsiooni.
- Lahendada paremini garderoobi / „porise jala ala“:
- Puhketubadele tagada otse juurdepääs wc /duširuumi.
- Õueala edasiarendus.
- Arvestatud on olemasolevate puudega, kuid reaalselt istutatakse uued puud.

Muudatused tuleb sisse viia edasise projekteerimise käigus, eskiisprojekti etapis. Žürii protokoll on projekteerimislepingu osa.